

MEMORANDO

PARA: SECRETARIA DE DESPACHO, JEFES DE OFICINA, SUBSECRETARIA GENERAL Y DE CONTROL DISCIPLINARIO, DIRECCIONES Y SUBDIRECCIONES

DE: SANDRA ESPERANZA VILLAMIL MUÑOZ
Jefe de Control Interno

ASUNTO: Tercer Informe de Seguimiento y Evaluación del Plan Anticorrupción y de Atención al Ciudadano y Estado de la Gestión de los Riesgos de Corrupción y de Gestión. Corte Septiembre – Diciembre 2020.

De conformidad con las competencias legales y funcionales estipuladas en el artículo 2°, 9° y 12° de la Ley 87 de 1993, en el artículo 73 de la Ley 1474 de 2011, en el artículo título 4° del Decreto Nacional No. 124 de 2016, en el artículo 17 del Decreto Nacional No 648 de 2017 en relación con los roles de “*Enfoque hacia la prevención*” y “*Evaluación de la gestión del riesgo*” y en el artículo 9° del Decreto Distrital No. 109 de 2009, y en el marco de los criterios metodológicos contentivos en las guías “*Estrategias para la Construcción del Plan Anticorrupción y de Atención al Ciudadano*” y “*Guía para la administración del riesgo y el diseño de controles en entidades públicas*”, la Oficina de Control Interno de la Secretaria Distrital de Ambiente realizó el seguimiento y evaluación del Plan Anticorrupción y de Atención al Ciudadano vigencia 2020 y del estado de la gestión de los riesgos institucionales de gestión y de corrupción para el período Septiembre – Diciembre de 2020, los cuales se describen a continuación:

Objetivos:

- Realizar el seguimiento y evaluación del estado final de las acciones establecidas por la Secretaría Distrital de Ambiente en el Plan Anticorrupción y de Atención al Ciudadano para la vigencia 2020.
- Realizar el seguimiento y evaluación del estado final de cumplimiento de las acciones establecidas en el Plan de Integridad 2020.
- Evaluar el estado de la gestión de los riesgos de corrupción y de gestión de la Secretaria de Distrital de Ambiente para el corte referido.

Criterios:

- Plan Anticorrupción y de Atención al Ciudadano 2020
- Plan de Integridad Vigencia 2020
- Política de Administración de Riesgos de la Secretaría Distrital de Ambiente
- Procedimiento PE03-PR02 Administración de Riesgos versión 17.
- Módulo de Riesgos del Sistema de Información ISOLUCION

- Guía para la administración del riesgo y el diseño de controles en entidades públicas. Riesgos de Gestión, Corrupción y Seguridad Digital versión 4 de octubre de 2018.
- Mapas de Riesgo de Gestión y Corrupción

Metodología Utilizada

Para el desarrollo del informe de seguimiento y evaluación se solicitó a todos los procesos que componen la Primera Línea de Defensa el reporte de los avances de las acciones del Plan Anticorrupción y de Atención al Ciudadano y del estado de la gestión de los riesgos, así los informes de monitoreo de la Segunda Línea de Defensa sobre los riesgos y controles registrados en el Sistema de Información ISOLUCION.




Para la evaluación del estado de la gestión de los riesgos se diseñó una herramienta de trabajo en Excel con los parámetros de evaluación y calificación adecuada de conformidad con las fases y subfases metodológicas del estándar ISO 31000:2018 y la “*Guía para la administración del riesgo y el diseño de controles en entidades públicas. Riesgos de Gestión, Corrupción y Seguridad Digital*” versión 4 de octubre de 2018, con el fin de evaluar los riesgos que se encuentran identificados en el Sistema de Información ISOLUCION.

Cada proceso fue objeto de evaluación de la gestión de sus riesgos identificados cuyos resultados se presentan en este informe.

Escala de Valoración.

Para la evaluación y valoración del estado de avance de la estrategia anticorrupción se examinaron los reportes de la gestión, resultados y soportes, teniendo en consideración la aplicación de los indicadores propuestos.








Para la valoración del nivel de aseguramiento de la Entidad frente a los riesgos institucionales identificados, se tomó como referencia las características que definen el diseño de los controles, el nivel de aplicación, confiabilidad y efectividad y los soportes documentales de su ejecución para la valoración independiente que se realizó de acuerdo con la siguiente tabla:

CONVENCIÓN	CRITERIO	EVALUACIÓN
	Se aplica adecuadamente la normatividad vigente y los controles establecidos, se ejecutaron integralmente todas las acciones planteadas y no existen hallazgos sobre los asuntos evaluados. Podría ameritar una recomendación.	100%
	La situación observada denota debilidad, los controles no son efectivos o su diseño debe ser mejorado, el diseño del control no cumple con la totalidad de los atributos, se expone indirecta o directamente al proceso o a la Entidad a un efecto negativo o un riesgo potencial que puede materializarse y, por tanto, se requiere de ajustes o acciones preventivas. Se evidencia gestión y cumplimiento parcial de las acciones establecidas. Amerita la generación de observaciones y alertas.	Entre 60 y 99%
	No se cumplen los criterios, no existen controles o no se aplican y existen registros de hallazgos de incumplimiento de algún criterio y, por tanto, se requiere de acciones correctivas inmediatas. No se evidenció gestión o las acciones no se cumplieron, o aunque se cumplieron se materializó el riesgo.	< 60%

Resultados de la Evaluación del Plan Anticorrupción y de Atención al Ciudadano 2020

El Plan Anticorrupción y de Atención al Ciudadano PAAC formulado por la Secretaría Distrital de Ambiente para la vigencia 2020 se estructuró bajo 6 componentes asociados a dimensiones y políticas del MIPG con 54 acciones, cuya ejecución se presenta en la siguiente figura:

Figura 1. Resultado PAAC 2020

DIMENSION MIP	POLÍTICA ASOCIADA	COMPONENTE	ESTADE DE LAS ACCIONES		PORCENTAJE DE AVANCE	INTERPRETACION
Direccionamiento Estratégico y Planeación	Transparencia, Acceso a la Información Pública y Lucha Contra la Corrupción	Mapa de Riesgos de Corrupción	Programadas	9	97%	
			Incumplidas	3		
			Ejecutadas	7		
			Cumplidas parcialmente	2		
Gestión con valores para Resultados	Fortalecimiento Institucional y Simplificación de Procesos	Estrategia Anti Trámites	Programadas	5	61%	
			Incumplidas	1		
			Ejecutadas	2		
			Cumplidas parcialmente	2		
Gestión con valores para Resultados	Participación Ciudadana en la Gestión Pública	Rendición de Cuentas	Programadas	17	90%	
			Incumplidas	1		
			Ejecutadas	15		
			Cumplidas parcialmente	1		
Talento Humano	Servicio al Ciudadano	Atención al Ciudadano	Programadas	6	100%	
			Incumplidas	0		
			Ejecutadas	6		
			Cumplidas parcialmente	0		
Información y Comunicación	Transparencia y Acceso a la Información Pública	Transparencia y Acceso a la Información Pública	Programadas	11	87%	
			Incumplidas	0		
			Ejecutadas	9		
			Cumplidas parcialmente	2		
Talento Humano	Gestión Estratégica del Talento Humano	Gestión de Integridad	Programadas	6	100%	
			Incumplidas	0		
			Ejecutadas	6		
			Cumplidas parcialmente	0		
RESUMEN TOTAL ACCIONES			Programadas	54	90%	
			Incumplidas	2		
			Ejecutadas	45		
			Cumplidas parcialmente	7		

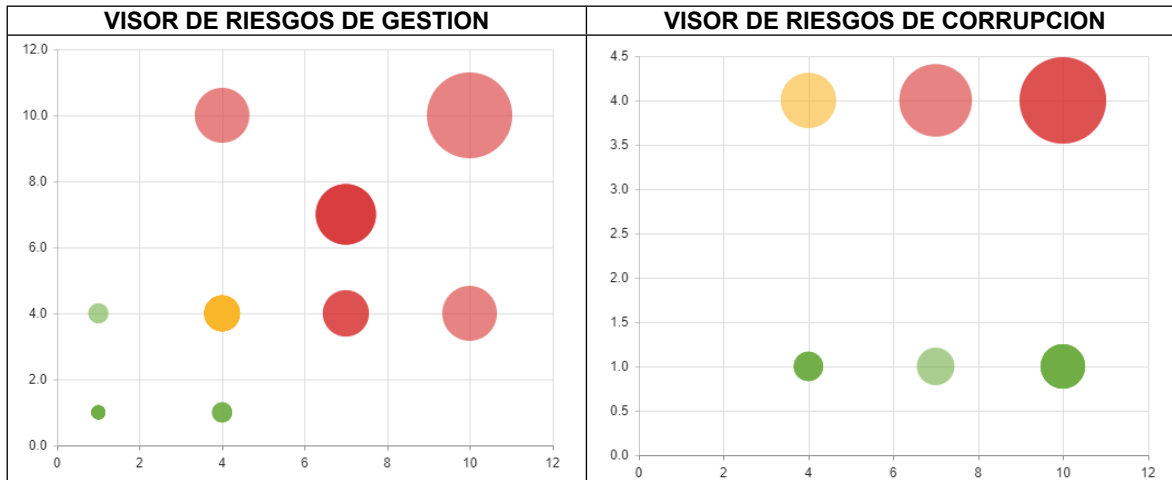
Fuente: Oficina de Control Interno

El resultado del PAAC al cierre de la vigencia 2020 registró un logro del 90% ubicándose en un nivel satisfactorio, pero se recomienda revisar las acciones oportunamente y solicitar las modificaciones con la debida justificación.

Resultados de la Gestión de los Riesgos de Gestión y de Corrupción

Aspectos Generales

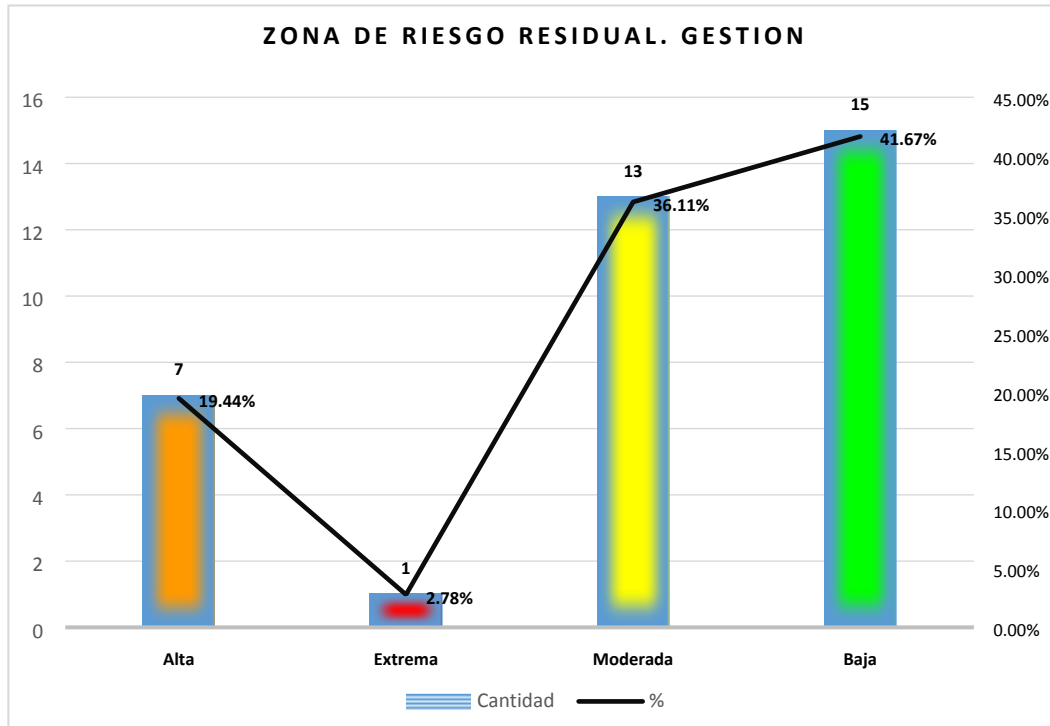
De acuerdo con los registros alojados en el módulo de Riesgos del Sistema de Información ISOLUCION, la Secretaría ha identificado 36 riesgos distribuidos en 18 procesos, los cuales se compilan en las siguientes matrices que componen el riesgo inherente y residual.



La gráfica muestra cómo se distribuyen los riesgos de mayor representatividad de acuerdo con las zonas de calor de mayor impacto. Los círculos de mayor tamaño representan las zonas de riesgo inherentes en zonas alta y extrema para los correspondientes a gestión y corrupción.

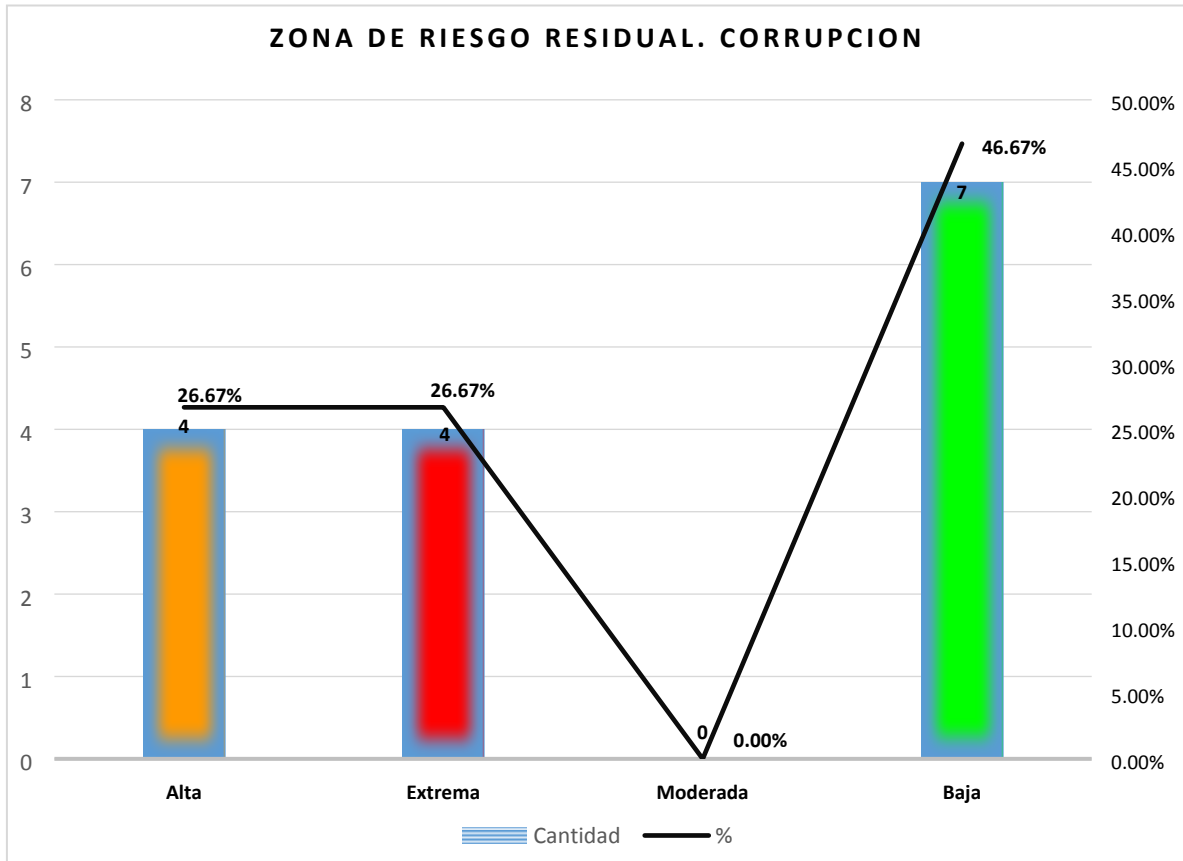
En ese sentido, los riesgos ubicados en esas zonas debe ser objeto de autoevaluación y monitoreo para que los resultados sean útiles para fortalecer los controles y lograr reducir la probabilidad o el impacto.

En la gráfica siguiente se observa que los riesgos residuales de gestión se ubican principalmente en la zona baja en el 41,6%, seguido de la zona moderada con el 36,11% y en tercer lugar la zona alta con el 19,44%.



Por su parte, la gráfica siguiente ilustra los riesgos residuales de corrupción los cuales se ubican principalmente en la zona baja en el 46,67%, seguido de las zonas alta y extrema con el 26,67%.

Al comparar esta distribución con la ubicación de los riesgos inherentes para las dos tipologías, se puede concluir que los controles han sido eficientes para lograr la reducción de la probabilidad de ocurrencia y el nivel de impacto, pero es necesario que todos los procesos mantengan los controles en operación para mantener o reducir esos niveles.











Análisis General del Estado de la Gestión de los Riesgos

En la siguiente tabla se describe el estado de la gestión de los riesgos de conformidad con los lineamientos generales dispuestos por el Departamento Administrativo de la Función Pública:

LINEAMIENTO	AVANCE	INTERPRETACION
-------------	--------	----------------

<p>La Entidad cuenta con mecanismos para vincular o relacionar el plan estratégico con los objetivos estratégicos y estos a su vez con los objetivos operativos.</p>	<p>Dentro de los proyectos de inversión y los procesos asociados se realiza el análisis del contexto de operación para determinar las causas que originan eventos de riesgos, los cuales se plasman en los mapas de riesgo por procesos.</p>	
<p>Los objetivos de los procesos, programas o proyectos (según aplique) que están definidos, son específicos, medibles, alcanzables, relevantes, delimitados en el tiempo.</p>	<p>Se cuenta con el Sistema de Información ISOLUCION en donde se alojan las hojas de vida de los indicadores los cuales cumplen con la metodología SMART</p>	
<p>La Alta Dirección evalúa periódicamente los objetivos establecidos para asegurar que estos continúan siendo consistentes y apropiados para la Entidad.</p>	<p>En las sesiones del Comité Institucional de Gestión y Desempeño se presentan se discuten los objetivos al inicio de cada vigencia. Es recomendable evaluar con en el intervalo de cada vigencia la consistencia y adecuación de los objetivos.</p>	
<p>Teniendo en cuenta la estructura de la política de Administración del Riesgo, su alcance define lineamientos para toda la entidad, incluyendo regionales, áreas tercerizadas u otras instancias que afectan la prestación del servicio.</p>	<p>La política de administración de riesgos define lineamientos para la entidad.</p>	
<p>La Oficina de Planeación, Gerencia de Riesgos (donde existan), como 2a línea de defensa, consolidan información clave frente a la gestión del riesgo.</p>	<p>La Entidad ha venido avanzando en la consolidación del esquema de líneas de defensa, toda vez que ya se cuenta con intervenciones y monitoreos sobre la gestión del riesgo. No obstante, se debe seguir mejorando los análisis y monitoreos para generar información útil que permita paulatinamente fortalecer la gestión sobre este particular.</p>	
<p>A partir de la información consolidada y reportada por la 2a línea de defensa (7.2), la Alta Dirección analiza sus resultados y en especial considera si se han presentado materializaciones de riesgo.</p>	<p>La Entidad ha venido avanzando en la consolidación del esquema de líneas de defensa, toda vez que ya se cuenta con intervenciones y monitoreos sobre la gestión del riesgo, en donde se incluyen aspectos relacionados sobre la materialización de los riesgos. Sin embargo es necesario estandarizar la información que la segunda línea de defensa debe analizar y reportar para asegurar la unicidad de los criterios.</p>	
<p>Cuando se detectan materializaciones de riesgo, se definen los cursos de acción en relación con la revisión y actualización del mapa de riesgos correspondiente.</p>	<p>Persisten debilidades relacionadas con la revisión y actualización de los riesgos ante la materialización de riesgos o cambios en el entorno de operación.</p>	
<p>Se llevan a cabo seguimientos a las acciones definidas para resolver materializaciones de riesgo detectadas.</p>	<p>Con base en las comunicaciones de la Oficina de Control Interno y los lineamientos de la Subsecretaría General y de Control Disciplinario, se ha venido avanzando en el establecimiento de planes de contingencia para asegurar la continuidad de las operaciones, pero aún permanecen brechas que deben cerrarse, en tanto la totalidad de los procesos no cuentan con estos mecanismos.</p>	
<p>La Alta Dirección acorde con el análisis del entorno interno y externo, define los procesos, programas o proyectos (según aplique), susceptibles de posibles actos de corrupción</p>	<p>La Alta Dirección define lineamientos generales y se tomaron decisiones de mejorar los mapas de riesgos y la identificación de riesgos de corrupción en los procesos.</p>	

<p>La Alta Dirección monitorea los riesgos de corrupción con la periodicidad establecida en la Política de Administración del Riesgo.</p>	<p>En las sesiones del Comité de Coordinación de Control Interno se presentan los resultados del monitoreo y evaluación independiente del estado de la gestión de los riesgos de corrupción. Se deben tomar decisiones y acciones de mayor impacto para mejorar la gestión alrededor de los riesgos de corrupción y de gestión.</p>	
<p>Para el desarrollo de las actividades de control, la entidad considera la adecuada división de las funciones y que éstas se encuentren segregadas en diferentes personas para reducir el riesgo de acciones fraudulentas.</p>	<p>La Entidad ha tenido avances importantes en la gestión del riesgo que se plasma en la actualización de la política de administración de riesgos y se cuenta con una propuesta de "lineamiento institucional o política antisoborno". No obstante, el diseño de los controles aún no involucra los procesos que intervienen en el control, gestión y vulnerabilidad al riesgo de acciones fraudulentas.</p>	
<p>La Alta Dirección evalúa fallas en los controles (diseño y ejecución) para definir cursos de acción apropiados para su mejora.</p>	<p>En las sesiones del Comité de Coordinación de Control Interno se presentan los resultados del monitoreo y evaluación independiente del estado de la gestión de los riesgos de corrupción. Se deben tomar decisiones acciones de mayor impacto para mejorar la gestión alrededor de los riesgos de corrupción y de gestión.</p>	
<p>Acorde con lo establecido en la política de Administración del Riesgo, se monitorean los factores internos y externos definidos para la entidad, a fin de establecer cambios en el entorno que determinen nuevos riesgos o ajustes a los existentes.</p>	<p>Desde la Oficina de Control Interno se ha impulsado el establecimiento y documentación de ejercicios de autocontrol que involucren el monitoreo de los factores relacionados con el contexto interno, externo, del proceso y de los activos de información. Adicionalmente, a través de la evaluación independiente se impulsa el análisis, identificación y monitoreo de los cambios. No obstante, se debe continuar con los esfuerzos para que el Sistema de Administración de los Riesgos sea monitoreado y se generen recomendaciones para fortalecerlo periódicamente.</p>	
<p>La Alta Dirección analiza los riesgos asociados a actividades tercerizadas, regionales u otras figuras externas que afecten la prestación del servicio a los usuarios, basados en los informes de la segunda y tercera línea de defensa.</p>	<p>La tercera línea de defensa en la auditoría al proceso de gestión administrativa evalúo una actividad tercerizada, pero se debe fortalecer desde esta línea de defensa y desde la segunda línea de defensa.</p>	
<p>La Alta Dirección monitorea los riesgos aceptados revisando que sus condiciones no hayan cambiado y definir su pertinencia para sostenerlos o ajustarlos.</p>	<p>Se presenta en los resultados de las evaluaciones cuatrimestrales de la tercera línea de defensa.</p>	
<p>La Alta Dirección evalúa fallas en los controles (diseño y ejecución) para definir cursos de acción apropiados para su mejora, basados en los informes de la segunda y tercera línea de defensa.</p>	<p>En las sesiones del Comité de Coordinación de Control Interno se presentan los resultados del monitoreo y evaluación independiente del estado de la gestión de los riesgos de corrupción. Se presentan los resultados de las evaluaciones al CICCI.</p>	
<p>La entidad analiza el impacto sobre el control interno por cambios en los diferentes niveles organizacionales.</p>	<p>A través de la evaluación independiente y de los trabajos de auditoría se alerta sobre los posibles cambios que pueden afectar las operaciones institucionales.</p>	

Evaluación Pormenorizada de los Mapas de Riesgo – Primera Línea de Defensa.

De acuerdo con los resultados de la evaluación de los riesgos realizados a cada uno de los procesos, se tienen los siguientes resultados sobre la gestión de los riesgos así:

GESTION JURIDICA

Riesgo 1	Pérdida de procesos judiciales por falta de oportunidad en la atención de los mismos
Riesgo 2	Posibilidad de que algún proceso judicial sea representado por un apoderado de la SDA que se encuentre incurso en un conflicto de interés, favoreciendo a un tercero
Riesgo 3	Emisión de conceptos jurídicos basados en normativa desactualizada o no aplicable.

PROCESO	DEFINICION DEL CONTEXTO	COHERENCIA CAUSAS-RIESGO	RESPONSABLE	SEGREGACION DE LA PERIODICIDAD	PROPOSITO	CONFIABILIDAD DE LA ACTIVIDAD DE CONTROL	INVESTIGACION OBSERVACIONES Y DESVIACIONES	EVIDENCIA DE LA EJECUCION DEL CONTROL	EVALUACION DEL DISEÑO DEL CONTROL	NIVEL DE APLICACIÓN DEL CONTROL	SOLIDEZ DEL CONJUNTO DE CONTROLES	MATERIALIZACION DEL RIESGO	SE REQUIEREN ACCIONES PARA FORTALECER LA GESTION DEL RIESGO	
Gestión Jurídica R1	✓	!	✓	!	✓	!	✓	!	MODERADO !	MODERADO !	MODERADO !	NO ✓	SI	
Gestión Jurídica R2	✓	!	✓	!	✓	!	!	!	DEBIL ✗	DEBIL ✗	DEBIL ✗	NO ✓	SI	
Gestión Jurídica R3	✓	!	✓	!	✓	✓	✓	✓	FUERTE ✓	MODERADO !	MODERADO !	NOI ✓	SI	
FORTALEZAS					OBSERVACIONES					RECOMENDACIONES				

<p>No se detectó materialización del riesgo.</p> <p>El proceso realizó el reporte de autoevaluación del período en el Sistema de Información ISOLUCION.</p>	<p>Las causas identificadas en el sub módulo del “Riesgos” no se asocian, no corresponden o no se derivan del análisis DOFA contenido en el sub módulo “Contexto Estratégico” o viceversa, entre otros, como por ejemplo: los requerimientos recibidos por la Oficina de Correspondencia o las respuestas emitidas por las dependencias de la Entidad no son entregadas a la Dirección Legal Ambiental con el tiempo necesario para su trámite, Falta de seguimiento por parte de la DLA a los requerimientos recibidos (autos - Sentencias) por la oficina de correspondencia o a las respuestas de demás dependencias o inobservancia de los términos para beneficio de un tercero, No se realicen los controles establecidos para efectuar los seguimientos, Cambios de orden jurídico social, económico o político que afecte el funcionamiento o la ejecución del proceso, Desarticulación entre la SDA y las entidades públicas y de control, Determinación, en instancia judicial pertinente, de fallo en un proceso judicial como demandante o demandado, La información registrada en la base de datos de los requerimientos judiciales sea afectada (modificada o eliminada).</p> <p>No se cuenta con plan de contingencia documentado en el Sistema de Información ISOLUCION ante la materialización del riesgo.</p> <p>El control establecido para el riesgo 2 contiene descripciones que no corresponden con las características y atributos para su definición. Por ejemplo, se describe que “...solicitará al enlace de contractual - DLA, agregar una cláusula a los contratos de prestación de servicios de los abogados de representación judicial...” cuyos términos se plantean como acciones en el tiempo.</p> <p>No se registró reporte de autoevaluación de la primera línea de defensa ni monitoreo por parte de la segunda línea de defensa desde el 28 de septiembre de 2020 para el riesgo 3.</p> <p>La no realización de autoevaluaciones de la primera línea de defensa y el monitoreo de la segunda línea de defensa puede impedir la detección de riesgos materializados.</p>	<p>Realizar un análisis relacional de cada una de las causas identificadas en los diferentes factores con los riesgos identificados para asegurar que ellas sean objeto de tratamiento y cobertura por el control establecido.</p> <p>Complementar los próximos reportes de la autoevaluación de los riesgos de tal manera que se incorporen los siguientes aspectos: estado actual de la gestión del riesgo, autoevaluación de la aplicación de los controles, estado de las acciones preventivas, planes de contingencia, evidencias de la aplicación del control y ubicación.</p> <p>Documentar el plan de contingencia para asegurar la continuidad de las operaciones.</p> <p>Revisar y ajustar los signos de puntuación del control y, en lo posible, incorporarlo en un solo campo del Sistema de Información ISOLUCIÓN y asociarle las causas generadoras del riesgo, para facilitar la comprensión.</p> <p>Ajustar el control de tal manera que los términos correspondan con un mecanismo presente que opera de manera permanente en el proceso.</p> <p>Registrar reporte de autoevaluación de la primera línea de defensa y el monitoreo por parte de la segunda línea de defensa del tercer cuatrimestre de 2020 en el Sistema de Información ISOLUCION para lo relacionado con el riesgo 3.</p> <p>La solidez del conjunto de controles es moderada en razón a las observaciones citadas.</p>
---	--	--

COMUNICACIONES

Riesgo 1	Divulgación de información errada, inoportuna o no autorizada sobre la gestión de la SDA, en los públicos de interés internos y/o externos
----------	--

PROCESO	DEFINICION DEL CONTEXTO	COHERENCIA CAUSAS-RIESGO	RESPONSABLE	SEGREGACION DE LA RESPONSABILIDAD	PERIODICIDAD	PROPOSITO	CONFIABILIDADE DE LA ACTIVIDAD DE CONTROL	INVESTIGACION OBSERVACIONES Y DESVIACIONES	EVIDENCIA DE LA EJECUCION DEL CONTROL	EVALUACION DEL DISEÑO DEL CONTROL	EVALUACION DE LA APLICACIÓN DEL CONTROL	SOLIDEZ DEL CONJUNTO DE CONTROLES	MATERIALIZACION DEL RIESGO	SE REQUIEREN ACCIONES PARA FORTALECER LA GESTION DEL RIESGO
Comunicaciones						PREVENIR				FUERTE 	FUERTE 	FUERTE 	NO 	SI
FORTALEZAS						OBSERVACIONES				RECOMENDACIONES				
<p>El control está bien diseñado, es fuerte, preventivo y se aplica permanentemente.</p> <p>La solidez del control es fuerte.</p> <p>No se detectó materialización del riesgo</p> <p>El reporte de la autoevaluación de la gestión del riesgo es completo y soportado.</p> <p>Se cuenta con plan de contingencia documentado en el Sistema de Información ISOLUCION ante la materialización del riesgo.</p>						<p>No se han identificado riesgos de corrupción.</p>				<p>Para la actualización del mapa de riesgos del proceso se sugiere considerar dentro del análisis del contexto la identificación de posibles causas generadoras de eventos de corrupción.</p>				

GESTION FINANCIERA

Riesgo 1	Que las entidades que administran recursos de la SDA no hagan la consignación oportuna de los rendimientos financieros de los recursos entregados en administración.
Riesgo 2	Posibilidad de que los estados financieros no reflejen la situación económica, social o ambiental de la SDA
Riesgo 3	Posibilidad de ordenar y efectuar pagos sin el lleno de los requisitos legales
Riesgo 4	Posibilidad de no recibir oportunamente, los documentos que soportan compromisos adquiridos por la SDA
Riesgo 5	Priorizar el pago de algunos contratista

PROCESO	DEFINICION DEL CONTEXTO	COHERENCIA CAUSAS-RIESGO	RESPONSABLE	SEGREGACION DE LA RESPONSABILIDAD	PERIODICIDAD	PROPOSITO	CONFIABILIDADE DE LA ACTIVIDAD DE CONTROL	INVESTIGACION OBSERVACIONES Y DESVIACIONES	EVIDENCIA DE LA EJECUCION DEL CONTROL	EVALUACION DEL DISEÑO DEL CONTROL	EVALUACION DE LA APLICACIÓN DEL CONTROL	SOLIDEZ DEL CONJUNTO DE CONTROLES	MATERIALIZACION DEL RIESGO	SE REQUIEREN ACCIONES PARA FORTALECER LA GESTION DEL RIESGO
Gestión Financiera R1										DEBIL 	DEBIL 	DEBIL 	ND 	SI
Gestión Financiera R2										MODERADO 	MODERADO 	MODERADO 	NO 	SI
Gestión Financiera R3										DEBIL 	MODERADO 	MODERADO 	NO 	SI
Gestión Financiera R4										DEBIL 	DEBIL 	DEBIL 	ND 	SI
Gestión Financiera R5										DEBIL 	DEBIL 	DEBIL 	ND 	SI
FORTALEZAS						OBSERVACIONES								
RECOMENDACIONES														

<p>No se detectó materialización del riesgo.</p>	<p>Los riesgos “<i>Que las entidades que administran recursos de la SDA no hagan la consignación oportuna de los rendimientos financieros de los recursos entregados en administración</i>” y “<i>Posibilidad de no recibir oportunamente, los documentos que soportan compromisos adquiridos por la SDA</i>” debe ser correspondiente con el objetivo del proceso, en tanto estas descripciones corresponden a causas del eventos indeseados.</p> <p>En general, el diseño de los controles no cumple con los atributos y características para su definición.</p> <p>No se encuentra documentado el plan de contingencia ante la materialización del riesgo en el Sistema de Información ISOLUCION.</p> <p>No se registró reporte de autoevaluación de la primera línea de defensa ni monitoreo por parte de la segunda línea de defensa desde el 18 de septiembre de 2020 para ninguno de los riesgos identificados.</p> <p>La no realización de autoevaluaciones de la primera línea de defensa y el monitoreo de la segunda línea de defensa puede impedir la detección de riesgos materializados.</p>	<p>Actualizar y mejorar la identificación de los riesgos de tal manera que sean adecuados a la naturaleza y propósito del proceso.</p> <p>Reestructurar el control “<i>Verificar el cumplimiento del procedimiento: Reconocer los hechos financieros y económicos Código: PA02-PR30. Se efectúa conciliación. Verificar cumplimiento del procedimiento trámite de pagos Código PA02-PR27 Verificar el cumplimiento del procedimiento expedición del certificado de registros presupuestal PA02-PR10</i>”.</p> <p>Documentar el plan de contingencia ante la posible materialización de los riesgos.</p> <p>Registrar reporte de autoevaluación de la primera línea de defensa e el monitoreo por parte de la segunda línea de defensa del tercer cuatrimestre de 2020 en el Sistema de Información ISOLUCION.</p>
--	--	---

GESTION DISCIPLINARIA

Secretaría Distrital de Ambiente
Av. Caracas N° 54-38
PBX: 3778899
www.ambientebogota.gov.co
Bogotá D.C. Colombia



Riesgo 1	Violación al debido proceso.
Riesgo 2	Violación de la reserva legal de los procesos disciplinarios, para obtener un beneficio económico o beneficio al disciplinado.

PROCESO	DEFINICION DEL CONTEXTO	COHERENCIA CAUSAS-RIESGO	RESPONSABLE	SEGREGACION DE LA RESPONSABILIDAD	PERIODICIDAD	PROPOSITO	CONFIABILIDADE DE LA ACTIVIDAD DE CONTROL	INVESTIGACION OBSERVACIONES Y DESVIACIONES	EVIDENCIA DE LA EJECUCION DEL CONTROL	EVALUACION DEL DISEÑO DEL CONTROL	NIVEL DE APLICACIÓN DEL CONTROL	SOLIDEZ DEL CONJUNTO DE CONTROLES	MATERIALIZACION DEL RIESGO	SE REQUIEREN ACCIONES PARA FORTALECER LA GESTION DEL RIESGO
Gestión Disciplinaria R1	✓	✓	✓	!	✓	!	✓	!	!	MODERADO !	MODERADO !	MODERADO !	NO ✓	SI
Gestión Disciplinaria R2	✓	✓	✓	!	!	!	!	!	!	DEBIL ✗	DEBIL ✗	DEBIL ✗	NO ✓	SI
FORTALEZAS						OBSERVACIONES				RECOMENDACIONES				
<p>No se detectó materialización del riesgo.</p> <p>El proceso realizó el reporte de autoevaluación del período en el Sistema de Información ISOLUCION.</p>						<p>La solidez de los controles para la prevención de los riesgos es débil, toda vez que el diseño no cumple con atributos y características para su definición.</p> <p>No se encuentra documentado el plan de contingencia ante la materialización del riesgo en el Sistema de Información ISOLUCION.</p>				<p>Es necesario rediseñar el conjunto de controles para que cumplan con todas los atributos y asegurar su robustez y confiabilidad.</p> <p>Complementar los próximos reportes de la autoevaluación de los riesgos de tal manera que se incorporen los siguientes aspectos: estado actual de la gestión del riesgo, autoevaluación de la aplicación de los controles, estado de las acciones preventivas, planes de contingencia y ubicación de las evidencias.</p> <p>Disponer de todas las evidencias que dan cuenta de la aplicación de los controles de acuerdo con la periodicidad establecida.</p> <p>Se reitera la necesidad de realizar ajustes al objetivo del proceso incorporando la labor preventiva en material disciplinaria y mejorar el planteamiento actual.</p>				

SERVICIO A LA CIUDADANIA

Secretaría Distrital de Ambiente
Av. Caracas N° 54-38
PBX: 3778899
www.ambientebogota.gov.co
Bogotá D.C. Colombia



Riesgo 1	Divulgación y/o suministro de información privilegiada para beneficio particular o de un tercero.
Riesgo 2	Incumplimiento de los estándares de calidad oportunidad confiabilidad y veracidad de la información brindada a través de los diferentes puntos de atención establecidos en la Política Pública Distrital de Servicio a la Ciudadanía
Riesgo 3	Posibilidad de que las respuestas emitidas por los diferentes procesos de la Entidad a las PQRSF no cumplan con los criterios de oportunidad claridad calidez y coherencia

PROCESO	DEFINICIÓN DEL CONTEXTO	COHERENCIA CAUSAS-RIESGO	RESPONSABLE	SEGREGACION DE LA RESPONSABILIDAD	PERIODICIDAD	PROPOSITO	CONFIABILIDAD DE LA ACTIVIDAD DE CONTROL	INVESTIGACION OBSERVACIONES Y DESVIACIONES	EVIDENCIA DE LA EJECUCION DEL CONTROL	EVALUACION DEL DISEÑO DEL CONTROL	NIVEL DE APLICACIÓN DEL CONTROL	SOLIDEZ DEL CONJUNTO DE CONTROLES	MATERIALIZACION DEL RIESGO	SE REQUIEREN ACCIONES PARA FORTALECER LA GESTION DEL RIESGO
Servicio a la Ciudadanía R1	✓	!	✓	✓	✓	!	✓	✓	✓	FUERTE ✓	FUERTE ✓	FUERTE ✓	NO ✓	SI
Servicio a la Ciudadanía R2	✓	!	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	FUERTE ✓	FUERTE ✓	FUERTE ✓	NO ✓	SI
Servicio a la Ciudadanía R3	✓	!	✓	✓	✓	!	✓	✓	✓	FUERTE ✓	MODERADO !	MODERADO !	SI !	SI
FORTALEZAS						OBSERVACIONES				RECOMENDACIONES				
<p>No se detectó materialización del riesgo.</p> <p>El proceso realizó el reporte de autoevaluación del período en el Sistema de Información ISOLUCION.</p> <p>Se cuenta con plan de contingencia documentado en el Sistema de Información ISOLUCION ante la materialización del riesgo.</p> <p>Si bien el riesgo "Posibilidad de que las respuestas emitidas por los diferentes procesos de la Entidad a las PQRSF no cumplan con los criterios de oportunidad claridad calidez y coherencia" se materializó, puede notarse una reducción de cerca del 75% de las respuestas surtidas fuera de términos, toda vez que para el primer cuatrimestre se registró el 12% de peticiones atendidas fuera de términos, mientras que para el último cuatrimestre se registró el 3%.</p>						<p>Se encontraron causas relacionadas con el contexto de operación que no se asocian a los riesgos identificados, entre otros, como por ejemplo: cambio en las políticas públicas por nueva administración, inclusión de nuevas políticas que favorezcan al mejoramiento del servicio a la ciudadanía, modificación de la asignación presupuestal para la Entidad, limitación presupuestal para herramientas que mejoren el acceso y la calidad del servicio a la ciudadanía mediante sus canales de atención habilitados.</p> <p>Los planes de contingencia deben tener factores diferenciadores con las acciones preventivas, ya que los primeros buscan la continuidad de las operaciones ante riesgos materializados.</p> <p>La solidez del conjunto de controles es moderada en razón a la materialización de uno de los riesgos.</p>				<p>Realizar un análisis relacional de cada una de las causas identificadas en los diferentes factores con los riesgos identificados para asegurar que ellas sean objeto de tratamiento y cobertura por el control establecido.</p> <p>Complementar los próximos reportes de la autoevaluación de los riesgos de tal manera que se incorporen los siguientes aspectos: estado actual de la gestión del riesgo, autoevaluación de la aplicación de los controles, estado de las acciones preventivas, planes de contingencia, evidencias de la aplicación del control y ubicación.</p> <p>Ajustar el planteamiento de los planes de contingencia determinados para asegurar la continuidad de las operaciones.</p>				

DIRECCIONAMIENTO ESTRATEGICO

Riesgo 1	Gestión de información, de los proyectos de inversión, sin contar con los requisitos o atributos esenciales de confiabilidad, oportunidad, calidad, veracidad, accesibilidad, relevancia, claridad, precisión y exactitud.
----------	--

PROCESO	DEFINICION DEL CONTEXTO	COHERENCIA CAUSAS-RIESGO	RESPONSABLE	SEGREGACION DE LA RESPONSABILIDAD	PERIODICIDAD	PROPOSITO	CONFIABILIDADE DE LA ACTIVIDAD DE CONTROL	INVESTIGACION OBSERVACIONES Y DESVIACIONES	EVIDENCIA DE LA EJECUCION DEL CONTROL	EVALUACION DEL DISEÑO DEL CONTROL	NIVEL DE APLICACIÓN DEL CONTROL	SOLIDEZ DEL CONJUNTO DE CONTROLES	MATERIALIZACION DEL RIESGO	SE REQUIEREN ACCIONES PARA FORTALECER LA GESTION DEL RIESGO
Direccionamiento Estratégico										MODERADO 	MODERADO 	MODERADO 	NO 	SI
FORTALEZAS					OBSERVACIONES					RECOMENDACIONES				
<p>No se detectó materialización del riesgo.</p> <p>El proceso ha adelantados gestiones para la actualización del mapa de riesgos incluyendo la tipología de "Corrupción".</p>					<p>Se encontraron causas relacionadas con el contexto de operación que no se asocian a los riesgos identificados, entre otros, como por ejemplo: cambios normativos, de lineamientos y directrices distritales y del orden nacional, Falta de continuidad en la gestión, por la fluctuación frecuente en los estilos de dirección, ocasionados por los cambios administrativos del Distrito e implementación de Planes de Desarrollo, que modifican criterios establecidos, conflictos o limitantes en las competencias tanto de accionar por jurisdicción como en el alcance de los proyectos o situaciones ambientales.</p> <p>En el registro del control en el Sistema de Información ISOLUCION se describe "<i>Capacitar en formulación, evaluación y seguimiento a proyectos a las gerencias de proyecto, dependencias involucradas en los mismos y sus equipos técnicos y cualificación de los mismos dos (2) veces al año, una por semestre</i>" como parte integral del mismo, pero no corresponde con los atributos y características para su formulación.</p> <p>Los reportes de autoevaluación de la primera línea de defensa no contienen información ni evidencias sobre la aplicación y efectividad de los controles ni sobre la materialización del riesgo.</p> <p>No se encuentra documentado el plan de contingencia ante la materialización del riesgo en el Sistema de Información ISOLUCION.</p>					<p>Realizar un análisis relacional de cada una de las causas identificadas en los diferentes factores con los riesgos identificados para asegurar que ellas sean objeto de tratamiento y cobertura por el control establecido.</p> <p>Complementar los próximos reportes de la autoevaluación de los riesgos de tal manera que se incorporen los siguientes aspectos: estado actual de la gestión del riesgo, autoevaluación de la aplicación de los controles, estado de las acciones preventivas, planes de contingencia, evidencias de la aplicación del control y ubicación.</p> <p>Documentar el plan de contingencia ante la posible materialización de los riesgos.</p> <p>Ajustar los términos del control registrado en el Sistema de Información ISOLUCION excluyendo lo que no forma parte integral del mismo.</p>				

SISTEMA INTEGRADO DE GESTION

Riesgo 1	Malas prácticas en la aplicación de los lineamientos del SIG
----------	--

PROCESO	DEFINICION DEL CONTEXTO	COHERENCIA CAUSAS-RIESGO	RESPONSABLE	SEGREGACION DE LA RESPONSABILIDAD	PERIODICIDAD	PROPOSITO	CONFIABILIDADE DE LA ACTIVIDAD DE CONTROL	INVESTIGACION OBSERVACIONES Y DESVIACIONES	EJECUCION DE LA EJECUCION DEL CONTROL	EVALUACION DEL DISEÑO DEL CONTROL	NIVEL DE APLICACIÓN DEL CONTROL	SOLIDEZ DEL CONJUNTO DE CONTROLES	MATERIALIZAION DEL RIESGO	SE REQUIEREN ACCIONES PARA FORTALECER LA GESTION DEL RIESGO
Sistema Integrado de Gestión	✓	!	✓	✓	✓	✓	✓	!	✓	MODERADO !	MODERADO !	MODERADO !	NO ✓	SI
FORTALEZAS					OBSERVACIONES					RECOMENDACIONES				
<p>No se detectó materialización del riesgo.</p> <p>Se cuenta con plan de contingencia documentado en el Sistema de Información ISOLUCION ante la materialización del riesgo.</p>					<p>Se encontraron causas relacionadas con el contexto de operación que no se asocian a los riesgos identificados o viceversa, entre otros, como por ejemplo: falta de continuidad en la gestión, ocasionada por los cambios administrativos del Distrito, que modifican criterios preestablecidos, cambios de políticas públicas por cambios de gobiernos distritales y nacionales, disminución de la asignación presupuestal para el proyecto destinado a la continuidad de los sistemas de gestión, emergencias sanitarias derivadas de enfermedades infectocontagiosas, reasignación de recursos para la atención de distintos tipos de emergencia, los procesos no cuentan con un colaborador que desarrollen actividades exclusivas del sistema integrado de gestión, incumplimiento de los lineamientos socializados por el correo SIG-MIPG, Actualización del Software sin tener en cuenta los cambios normativos que impactan el manejo de los módulos.</p> <p>No se han identificado riesgos de corrupción.</p> <p>El control establecido contiene descripciones que no corresponden con las características y atributos para su definición. Por ejemplo, dentro del control se describe que "...serán avalados y aprobados mediante el aplicativo Isolución de acuerdo al procedimiento establecido. Control que se llevara a cabo a cada uno de los procesos mediante seguimientos y solicitudes para su oportuna realización...", cuyos términos se plantean como acciones en el tiempo.</p> <p>Los reportes de autoevaluación de la primera línea de defensa no contienen información ni evidencias sobre la aplicación y efectividad de los controles ni sobre la materialización del riesgo.</p> <p>El control no cumple con la totalidad de las características y atributos en tanto no incluye la manera como se detectan, investigan y resuelven las observaciones y desviaciones.</p> <p>La solidez del control es moderada dado que no cumple con la investigación y resolución de observaciones y desviaciones y no hay asociación y tratamiento de la totalidad de las causas identificadas en el contexto de operación,</p>					<p>Realizar un análisis relacional de cada una de las causas identificadas en los diferentes factores con los riesgos identificados para asegurar que ellas sean objeto de tratamiento y cobertura por el control establecido.</p> <p>Complementar los próximos reportes de la autoevaluación de los riesgos de tal manera que se incorporen los siguientes aspectos: estado actual de la gestión del riesgo, autoevaluación de la aplicación de los controles, materialización del riesgo, estado de las acciones preventivas, planes de contingencia, evidencias de la aplicación del control y ubicación.</p> <p>Replantear el control de tal manera que los términos correspondan con un mecanismo presente que opera de manera permanente en el proceso.</p> <p>Integrar dentro del planteamiento del control la acción de contingencia "<i>Mediante memorando interno comunicar de manera directa al responsable del proceso el incumplimiento de los lineamientos y directrices remitidas por el equipo SIG y solicitar que en un plazo máximo de dos días hábiles den cumplimiento a lo establecido</i>" con lo cual se puede fortalecer lo correspondiente a las actuaciones cuando se detecten observaciones o desviaciones.</p> <p>Documentar el análisis de posibles causas generadoras de riesgos de corrupción dentro del proceso.</p>				

GESTION DOCUMENTAL

Riesgo 1	Daño, pérdida o deterioro de la documentación en el archivo central y del archivo de gestión de la SDA.
----------	---

Riesgo 2

Alteración y pérdida de la información en el Archivo de la SDA

PROCESO	DEFINICIÓN DEL CONTEXTO	COHERENCIA CAUSAS-RIESGO	RESPONSABLE	SEGREGACIÓN DE LA RESPONSABILIDAD	PERIODICIDAD	PROPOSITO	CONFIABILIDADE DE LA ACTIVIDAD DE CONTROL	INVESTIGACION OBSERVACIONES Y DESVIACIONES	EVIDENCIA DE LA EJECUCION DEL CONTROL	EVALUACION DEL DISEÑO DEL CONTROL	NIVEL DE APLICACIÓN DEL CONTROL	SOLIDEZ DEL CONJUNTO DE CONTROLES	MATERIALIZAION DEL RIESGO	SE REQUIEREN ACCIONES PARA FORTALECER LA GESTION DEL RIESGO	
Gestión Documental R1	✓	!	✓	!	!	!	!	!	✓	✓	DEBIL ✗	DEBIL ✗	DEBIL ✗	NO ✓	SI
Gestión Documental R2	✓	!	✓	!	!	!	!	!	✓	✓	DEBIL ✗	DEBIL ✗	DEBIL ✗	NO ✓	SI
FORTALEZAS						OBSERVACIONES				RECOMENDACIONES					
No se detectó materialización del riesgo.						<p>Se encontraron causas relacionadas con el contexto de operación que no se asocian a los riesgos identificados o viceversa, entre otros, como por ejemplo: limitación de recursos para la realización de labores y actividades del proceso en materia de equipos, materiales, insumos de oficina y recurso humano técnico y profesional, limitación de espacios propios para la organización y custodia del archivo, Pérdida de la información por cambios climatológicos, emisiones, catástrofes naturales que afecten el normal funcionamiento de la entidad</p> <p>La solidez de los controles para la prevención del riesgo es débil, toda vez que el diseño no cumple con atributos y características para su definición, no se reporta la autoevaluación que impide el monitoreo y evaluación.</p> <p>No se cuenta con plan de contingencia documentado en el Sistema de Información ISOLUCION ante la materialización del riesgo.</p> <p>No se registró reporte de autoevaluación de la primera línea de defensa para el período de evaluación.</p> <p>La no realización de autoevaluaciones de la primera línea de defensa puede impedir la detección de riesgos materializados y la verificación de la efectividad del control.</p> <p>La periodicidad anual de aplicación del control no es adecuada a la naturaleza del riesgo, toda vez que las posibles desviaciones pueden detectarse demasiado tarde.</p>				<p>Realizar un análisis relacional de cada una de las causas descritas en los diferentes factores con los riesgos identificados para asegurar que ellas sean objeto de tratamiento y cobertura por el control establecido.</p> <p>Es necesario rediseñar el conjunto de controles para que cumplan con todos los atributos y asegurar su robustez y confiabilidad.</p> <p>Disponer de todas las evidencias que dan cuenta de la aplicación de los controles de acuerdo con la periodicidad establecida.</p> <p>Documentar el plan de contingencia ante la posible materialización de los riesgos.</p> <p>Registrar reporte de autoevaluación de la primera línea de defensa junto con las evidencias de la aplicación del control del tercer cuatrimestre de 2020 en el Sistema de Información ISOLUCION. Los reportes de la autoevaluación de los riesgos deben contemplar los siguientes aspectos: estado actual de la gestión del riesgo, autoevaluación de la aplicación de los controles y su efectividad, materialización del riesgo, estado de las acciones preventivas, planes de contingencia y ubicación de las evidencias.</p> <p>Ajustar la descripción de los controles en el Sistema de integralidad de tal manera que puede integrarse en un solo campo para facilitar su lectura.</p> <p>Se debe reevaluar la probabilidad y el impacto toda vez para reclasificar la zona de riesgo residual, en tanto por las observaciones encontradas esta ubicación puede no corresponder con el nivel de exposición o vulnerabilidad.</p>					

PARTICIPACIÓN Y EDUCACION AMBIENTAL

Riesgo 1	Falta de continuidad en los procesos de participación liderados por la SDA
Riesgo 2	Bajos conocimientos adquiridos a partir de las acciones de educación ambiental
Riesgo 3	Posibilidad de utilizar los espacios de participación ciudadana y educación ambiental con fines políticos para favorecimiento de intereses particulares.

PROCESO	DEFINICION DEL CONTEXTO	COHERENCIA CAUSAS-RIESGO	RESPONSABLE	SEGREGACION DE LA RESPONSABILIDAD	PERIODICIDAD	PROPOSITO	CONFIABILIDADE DE LA ACTIVIDAD DE CONTROL	INVESTIGACION OBSERVACIONES Y DESVIACIONES	EVIDENCIA DE LA EJECUCION DEL CONTROL	EVALUACION DEL DISEÑO DEL CONTROL	NIVEL DE APLICACIÓN DEL CONTROL	SOLIDEZ DEL CONJUNTO DE CONTROLES	MATERIALIZACION DEL RIESGO	SE REQUIEREN ACCIONES PARA FORTALECER LA GESTION DEL RIESGO
Participación y Educación Ambiental R1	✓	!	✓	!	✓	✓	!	✓	✓	FUERTE ✓	FUERTE ✓	FUERTE ✓	NO ✓	SI
Participación y Educación Ambiental R2	✓	!	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	FUERTE ✓	FUERTE ✓	FUERTE ✓	NO ✓	SI
Participación y Educación Ambiental R3	✓	!	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	FUERTE ✓	FUERTE ✓	FUERTE ✓	NO ✓	SI
FORTALEZAS					OBSERVACIONES					RECOMENDACIONES				

<p>No se detectó materialización del riesgo.</p> <p>La solidez del conjunto de controles es fuerte y razonablemente confiable.</p>	<p>Se encontraron causas relacionadas con el contexto de operación que no se asocian a los riesgos identificados o viceversa, entre otros, como por ejemplo: vulnerabilidades en la infraestructura tecnológica que soportan las actividades de comunicación interna y externa, escasos recursos para el desarrollo de actividades de participación y educación ambiental, así como las definidas en los factores del contexto externo que no son objeto de tratamiento y bajo dominio del tema por parte del educador, no implementación de los lineamientos de las Estrategias de Educación Ambiental, falta de utilización de las fichas de acción pedagógicas</p> <p>En el análisis del contexto se advierte contradicciones entre la debilidad "Desarticulación de los procesos para la gestión ambiental local" y la fortaleza "Articulación de los procesos misionales de la Entidad con el proceso de Participación y Educación Ambiental".</p> <p>El control establecido contiene descripciones que no corresponden con las características y atributos para su definición. Por ejemplo, dentro del control se describe que "...Esta CAL se desarrollará mínimo 6 veces al año en las 20 localidades del D.C. y se diligenciará acta de reunión en el formato PM01-PR05-M1, en donde quedan establecidos los compromisos y los resultados de las acciones adelantadas. Se convocará a los actores sociales mediante correo electrónico. En caso de no contar con el quorum requerido, se convocará a una nueva reunión", cuyos términos se plantean como acciones en el tiempo.</p> <p>No se cuenta con plan de contingencia documentado en el Sistema de Información ISOLUCION ante la materialización del riesgo.</p>	<p>Realizar un análisis relacional de cada una de las causas identificadas en los diferentes factores con los riesgos identificados para asegurar que ellas sean objeto de tratamiento y cobertura por el control establecido.</p> <p>Complementar los próximos reportes de la autoevaluación de los riesgos de tal manera que se incorporen los siguientes aspectos: estado actual de la gestión del riesgo, autoevaluación de la aplicación de los controles, materialización del riesgo, estado de las acciones preventivas, planes de contingencia, evidencias de la aplicación del control y ubicación.</p> <p>Ajustar el control de tal manera que los términos correspondan con un mecanismo presente que opera de manera permanente en el proceso en tiempo real.</p> <p>Documentar el plan de contingencia ante la posible materialización de los riesgos.</p> <p>Revisar y ajustar la matriz DOFA documentada en el contexto estratégico del proceso.</p>
--	--	---

PLANEACION AMBIENTAL

Riesgo 1	Posibilidad de no lograr la coordinación interna e interinstitucional para la formulación y orientación de Políticas e instrumentos de planeación ambiental que aseguren la gestión y sostenibilidad ambiental del Distrito Capital.
Riesgo 2	Información inconsistente reportada en el Observatorio Ambiental de Bogotá – OAB.
Riesgo 3	Ocultar o manipular la información en cualquier etapa de la formulación y/o ajuste y/o seguimiento de políticas públicas ambientales e instrumentos de planeación ambiental.

PROCESO	DEFINICION DEL CONTEXTO	COHERENCIA CAUSAS-RIESGO	RESPONSABLE	SEGREGACION DE LA RESPONSABILIDAD	PERIODICIDAD	PROPOSITO	CONFIABILIDADE DE LA ACTIVIDAD DE CONTROL	INVESTIGACION OBSERVACIONES Y RECOMENDACIONES	EVIDENCIA DE LA EJECUCION DEL CONTROL	EVALUACION DEL DISEÑO DEL CONTROL	NIVEL DE APLICACIÓN DEL CONTROL	SOLIDEZ DEL CONJUNTO DE CONTROLES	MATERIALIZACION DEL RIESGO	SE REQUIEREN ACCIONES PARA FORTALECER LA GESTION DEL RIESGO
Planeación Ambiental R1	✓	✓	✓	✓	✓	!	✓	✓	✓	FUERTE	FUERTE	FUERTE	NO	SI
Planeación Ambiental R2	✓	✓	✓	✓	✓	!	✓	✓	✓	FUERTE	FUERTE	FUERTE	NO	SI
Planeación Ambiental R3	✓	✓	✓	✓	✓	!	✓	✓	✓	FUERTE	FUERTE	FUERTE	NO	SI
FORTALEZAS						OBSERVACIONES				RECOMENDACIONES				
<p>No se detectó materialización del riesgo</p> <p>El reporte de la autoevaluación de la gestión del riesgo es completo y soportado.</p> <p>Se destacan mejoras aprovisionadas por el proceso en relación con la gestión del riesgo en relación con las evaluaciones de períodos anteriores.</p>						<p>Se encontraron diferencias entre las causas asociadas a los riesgos y las identificadas en la matriz DOFA.</p> <p>No se cuenta con plan de contingencia documentado en el Sistema de Información ISOLUCION ante la materialización del riesgo.</p>				<p>Realizar un análisis relacional de cada una de las causas identificadas en los diferentes factores con los riesgos identificados para asegurar que ellas sean objeto de tratamiento y cobertura por el control establecido.</p> <p>Documentar el plan de contingencia ante la posible materialización de los riesgos.</p> <p>Revisar y ajustar los signos de puntuación del control y, en lo posible, incorporarlo en un solo campo del Sistema de Información ISOLUCIÓN y asociarle las causas generadoras del riesgo.</p>				

GESTION TECNOLOGICA

Riesgo 1	Intermitencia o indisponibilidad de los servicios de tecnologías de la información y Comunicaciones
Riesgo 2	Afectación de la confidencialidad, disponibilidad e integridad; y privacidad de la información
Riesgo 3	Subutilización de las herramientas de TI en la Entidad
Riesgo 4	Duplicidad, desactualización o incompletitud de la información de las diferentes base de datos existentes en la SDA
Riesgo 5	Desarticulación entre los proyectos estratégicos de la entidad que tienen algún componente de tecnologías de la información y las comunicaciones
Riesgo 6	Alteración y uso indebido de la información almacenada en el Sistema de Información Ambiental-Forest, para ocultar, alterar o eliminar para beneficio privado

PROCESO	DEFINICION DEL CONTEXTO	COHERENCIA CAUSAS-RIESGO	RESPONSABLE	SEGREGACION DE LA RESPONSABILIDAD	PERIODICIDAD	PROPOSITO	CONFIABILIDADE DE LA ACTIVIDAD DE CONTROL	INVESTIGACION OBSERVACIONES Y DESVIACIONES	EVIDENCIA DE LA EJECUCION DEL CONTROL	EVALUACION DEL DISEÑO DEL CONTROL	NIVEL DE APLICACIÓN DEL CONTROL	SOLIDEZ DEL CONJUNTO DE CONTROLES	MATERIALIZACION DEL RIESGO	SE REQUIEREN ACCIONES PARA FORTALECER LA GESTION DEL RIESGO
Gestión Tecnológica R1	✓	✓	✓	!	!	!	!	!	!	MODERADO !	MODERADO !	MODERADO !	NO ✓	SI
Gestión Tecnológica R2	✓	✓	✓	✓	!	✓	!	!	!	MODERADO !	MODERADO !	MODERADO !	NO ✓	SI
Gestión Tecnológica R3	✓	✓	✓	✓	!	✓	!	!	!	MODERADO !	MODERADO !	MODERADO !	NO ✓	SI
Gestión Tecnológica R4	✓	✓	✓	✓	!	✓	!	!	!	MODERADO !	MODERADO !	MODERADO !	NO ✓	SI
Gestión Tecnológica R5	✓	✓	✓	✓	✓	✓	!	!	!	MODERADO !	MODERADO !	MODERADO !	NO ✓	SI

Gestión Tecnológica R5	✓	✓	✓	✓	!	✓	!	!	!	MODERADO	!	!	NO	SI
FORTALEZAS					OBSERVACIONES					RECOMENDACIONES				
<p>Los causas y los riesgos se encuentran relacionados y son coherentes entre si.</p> <p>No se detectó materialización del riesgo</p> <p>El reporte de la autoevaluación de la gestión del riesgo es completo y soportado, salvo por lo descrito en la acción con código 310.</p> <p>Los reportes de autoevaluación se realizaron oportunamente por parte del proceso.</p>					<p>No se cuenta con plan de contingencia documentado en el Sistema de Información ISOLUCION ante la materialización del riesgo.</p> <p>Las causas identificadas en el sub módulo del "Riesgos" no se asocian, no corresponden o no se derivan del análisis DOFA contenido en el sub módulo "Contexto Estratégico" o viceversa</p>					<p>Realizar un análisis relacional de cada una de las causas identificadas en los diferentes factores con los riesgos identificados para asegurar que ellas sean objeto de tratamiento y cobertura por el control establecido, ya que no todas las establecidas en la matriz DOFA se asocian a los riesgos</p> <p>Ajustar el control de tal manera que los términos correspondan con un mecanismo presente que opera de manera permanente en el proceso e incorpore todos los atributos y características.</p> <p>Se reitera la recomendación de informes pasados para con el fin de reducir la batería de controles establecidos y se integren o consoliden para hacerlos más robustos y prácticos de aplicar.</p> <p>Diseñar, implementar y socializar los planes de continuidad de negocio y de contingencia.</p>				

GESTION CONTRACTUAL

Riesgo 1	Posibilidad de direccionar la contratación o vinculación en favor de un tercero.
Riesgo 2	Adelantar un proceso contractual (licitación pública, concurso de méritos, selección abreviada o contratación directa diferente a la prestación de servicios profesionales de apoyo a la gestión) sin tener la aprobación correspondiente por parte del comité de contratación.

PROCESO	DEFINICION DEL CONTEXTO	COHERENCIA CAUSAS-RIESGO	RESPONSABLE	SEGREGACION DE LA RESPONSABILIDAD	PERIODICIDAD	PROPOSITO	CONFIABILIDADE DE LA ACTIVIDAD DE CONTROL	INVESTIGACION OBSERVACIONES Y DESVIACIONES	EVIDENCIA DE LA EJECUCION DEL CONTROL	EVALUACION DEL DISEÑO DEL CONTROL	NIVEL DE APLICACIÓN DEL CONTROL	SOLIDEZ DEL CONJUNTO DE CONTROLES	MATERIALIZACION DEL RIESGO	SE REQUIEREN ACCIONES PARA FORTALECER LA GESTION DEL RIESGO
Gestión Contractual R1	✓	!	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	FUERTE	FUERTE	FUERTE	NO	SI
Gestión Contractual R2	✓	!	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	FUERTE	FUERTE	FUERTE	NO	SI
FORTALEZAS				OBSERVACIONES						RECOMENDACIONES				

<p>No se detectó materialización del riesgo.</p> <p>El proceso realizó el reporte de autoevaluación del período en el Sistema de Información ISOLUCION.</p> <p>El diseño y planteamiento del control cuenta con las características y atributos requeridos.</p> <p>La solidez del control es fuerte pero se sugiere considerar las observaciones y recomendaciones dadas.</p>	<p>Las causas identificadas en el sub módulo del "Riesgos" no se asocian, no corresponden o no se derivan del análisis DOFA contenido en el sub módulo "Contexto Estratégico" o viceversa, entre otros, como por ejemplo: Filtración de información, Alteración de resultados e información, Aceptar dadas o cualquier beneficio de terceros o servidores públicos. Adicionalmente las debilidades y amenazas descritas en el análisis DOFA no se incorporan como causas del riesgo.</p> <p>No se cuenta con plan de contingencia documentado en el Sistema de Información ISOLUCION ante la materialización del riesgo.</p> <p>El reporte de la primera línea de defensa no contiene la información mínima requerida como insumo para el monitoreo y evaluación del riesgo.</p> <p>Con el mismo control se gestionan causas distintas para dos tipos de riesgo, lo cual podría resultar inefectivo en tanto las causas identificadas para uno y otro son diferentes. Adicionalmente el riesgo No. 2 se circunscribe a la aprobación del comité de contratación, pero no se encuentra que el control mitigue tal situación de riesgo.</p>	<p>Realizar un análisis relacional de cada una de las causas identificadas en los diferentes factores con los riesgos identificados para asegurar que ellas sean objeto de tratamiento y cobertura por el control establecido.</p> <p>Complementar el reporte de la autoevaluación de los riesgos de tal manera que se incorporen los siguientes aspectos: estado actual de la gestión del riesgo, autoevaluación de la aplicación de los controles, estado de las acciones preventivas, planes de contingencia, evidencias de la aplicación del control y ubicación.</p> <p>Documentar el plan de contingencia para asegurar la continuidad de las operaciones.</p> <p>Es necesario volver a analizar las causas identificadas para las dos tipologías de riesgo y evaluar si es necesario establecer otro control.</p> <p>Deben establecerse criterios de diferenciación de los controles planteados, toda vez que las causas originadoras de los riesgos también lo son.</p>
---	---	---

GESTION ADMINISTRATIVA

Riesgo 1	Perdida o daño de bienes
----------	--------------------------

PROCESO	DEFINICION DEL CONTEXTO	COHERENCIA CAUSAS-RIESGO	RESPONSABLE	SEGREGACION DE LA RESPONSABILIDAD	PERIODICIDAD	PROPOSITO	CONFIABILIDADE DE LA ACTIVIDAD DE CONTROL	INVESTIGACION OBSERVACIONES Y DESVIACIONES	EVIDENCIA DE LA EJECUCION DEL CONTROL	EVALUACION DEL DISEÑO DEL CONTROL	NIVEL DE APLICACIÓN DEL CONTROL	SOLIDEZ DEL CONJUNTO DE CONTROLES	MATERIALIZACION DEL RIESGO	SE REQUIEREN ACCIONES PARA FORTALECER LA GESTION DEL RIESGO
Gestión Contractual R1	✓	!	✓	✓	✗	✓	✗	!	!	DEBIL ✗	DEBIL ✗	DEBIL ✗	SI ✗	SI
FORTALEZAS				OBSERVACIONES						RECOMENDACIONES				

<p>El proceso realizó el reporte de autoevaluación del período en el Sistema de Información ISOLUCION.</p>	<p>Las causas identificadas en el sub módulo del "Riesgos" no se asocian, no corresponden o no se derivan del análisis DOFA contenido en el sub módulo "Contexto Estratégico" o viceversa, entre otros, como por ejemplo: alta de identificación de los bienes en servicio, Falta de conciencia de funcionarios a cargo de la custodia de los bienes, Falencias en los controles establecidos para la seguridad de los bienes, Deficiencias en el registro de inventarios, Rotación del personal, para la continuidad de los procesos</p> <p>No se han identificado riesgos de corrupción.</p> <p>No se cuenta con plan de contingencia documentado en el Sistema de Información ISOLUCION ante la materialización del riesgo.</p> <p>Se detecta materialización del riesgo por pérdida de elementos hurtados o perdidos.</p> <p>El reporte de la primera línea de defensa no contiene la información mínima requerida como insumo para el monitoreo y evaluación del riesgo.</p> <p>La periodicidad en la aplicación del control es muy amplia para prevenir pérdida de elementos.</p> <p>El control no cuenta con la suficiente robustez para prevenir el riesgo.</p>	<p>Realizar un análisis relacional de cada una de las causas identificadas en los diferentes factores con los riesgos identificados para asegurar que ellas sean objeto de tratamiento y cobertura por el control establecido.</p> <p>Complementar el reporte de la autoevaluación de los riesgos de tal manera que se incorporen los siguientes aspectos: estado actual de la gestión del riesgo, autoevaluación de la aplicación de los controles, estado de las acciones preventivas, planes de contingencia, evidencias de la aplicación del control y ubicación.</p> <p>Documentar y operativizar el plan de contingencia para asegurar la continuidad de las operaciones y evitar nuevas pérdidas de elementos.</p> <p>Es necesario volver a analizar las causas identificadas y replantear el control. Dado que el control ha sido inefectivo para prevenir la pérdida de elementos, es necesario establecer un control complementario.</p> <p>Para la actualización del mapa de riesgos del proceso se sugiere considerar dentro del análisis del contexto la identificación de posibles causas generadoras de eventos de corrupción.</p>
--	---	---

CONTROL Y MEJORA

Riesgo 1	Posibilidad de que los informes que no generen valor agregado para la mejora de la gestión institucional.
Riesgo 2	Posibilidad de manipulación indebida de los informes de auditoria

PROCESO	DEFINICION DEL CONTEXTO	COHERENCIA CAUSAS-RIESGO	RESPONSABLE	SEGREGACION DE LA RESPONSABILIDAD	PERIODICIDAD	PROPOSITO	CONFIABILIDADE DE LA ACTIVIDAD DE CONTROL	INVESTIGACION OBSERVACIONES Y RECOMENDACIONES	EVIDENCIA DE LA EJECUCION DEL CONTROL	EVALUACION DEL DISEÑO DEL CONTROL	NIVEL DE APLICACIÓN DEL CONTROL	SOLIDEZ DEL CONJUNTO DE CONTROLES	MATERIALIZACION DEL RIESGO	SE REQUIEREN ACCIONES PARA FORTALECER LA GESTION DEL RIESGO
Control y Mejora										FUERTE 	FUERTE 	FUERTE 	NO 	SI
Control y Mejora										FUERTE 	FUERTE 	FUERTE 	NO 	SI

FORTALEZAS	OBSERVACIONES	RECOMENDACIONES
<p>El proceso realizó el reporte de autoevaluación del período en el Sistema de Información ISOLUCION.</p> <p>El diseño y planteamiento del control cuenta con las características y atributos requeridos.</p> <p>El control está bien diseñado, es fuerte, preventivo y se aplica permanentemente.</p> <p>El conjunto de controles es sólido y mantiene razonablemente el aseguramiento del proceso.</p>		<p>Realizar una nueva valoración y análisis del contexto de operación para detectar nuevas causas emergentes no previstas.</p> <p>Fortalecer el planteamiento de acciones preventivas para reforzar los controles.</p> <p>Mantener en operación los controles establecidos y revisar periódicamente el estado de gestión de los riesgos del proceso para determinar oportunidades de mejoramiento</p>

GESTION DE TALENTO HUMANO

Riesgo 1	Incumplimiento en la planeación y ejecución de la Evaluación del Desempeño Laboral (EDL) por parte de los evaluadores y evaluados.
Riesgo 2	Incumplimiento de requisitos y competencias establecidas para la vinculación de personal
Riesgo 3	Inasistencia o baja cobertura de las capacitaciones programadas.

PROCESO	DEFINICION DEL CONTEXTO	COHERENCIA CAUSAS-RIESGO	RESPONSABLE	SEGREGACION DE LA RESPONSABILIDAD	PERIODICIDAD	PROPOSITO	CONFIABILIDADE DE LA ACTIVIDAD DE CONTROL	INVESTIGACION OBSERVACIONES Y DESVIACIONES	EVIDENCIA DE LA EJECUCION DEL CONTROL	EVALUACION DEL DISEÑO DEL CONTROL	NIVEL DE APLICACIÓN DEL CONTROL	SOLIDEZ DEL CONJUNTO DE CONTROLES	MATERIALIZACION DEL RIESGO	SE REQUIEREN ACCIONES PARA FORTALECER LA GESTION DEL RIESGO	
Gestión de Talento Humano R1	✓	!	✓	✓	✓	✓	✓	!	!	MODERADO ✓	MODERADO ✓	MODERADO ✓	NO ✓	SI	
Gestión de Talento Humano R2	✓	!	✓	✓	✓	✓	✓	!	!	MODERADO ✓	MODERADO ✓	MODERADO ✓	NO ✓	SI	
Gestión de Talento Humano R2	✓	!	✓	✓	✓	✓	✓	!	!	MODERADO ✓	MODERADO ✓	MODERADO ✓	NO ✓	SI	
FORTALEZAS	OBSERVACIONES														RECOMENDACIONES

	<p>El riesgo correspondiente a Inasistencia o baja cobertura de las capacitaciones programadas, no se encuentra directamente relacionados con el objetivo del proceso, toda vez que corresponde con una causa.</p> <p>No se registró reporte de autoevaluación de la primera línea de defensa que permita contar con información para el monitoreo y evaluación independiente.</p> <p>Los controles establecidos para el riesgo 1 y 2 contienen descripciones que no corresponden con las características y atributos para su definición. Por ejemplo, se describe que "...por lo que la DGC requerirá al evaluador justificación del incumplimiento de la misma y deberá informar a la SGCD para el debido proceso..." y que "...en tal caso se informará a la Subsecretaría General y de Control Disciplinario para el debido proceso" cuyos términos se plantean como acciones en el tiempo.</p> <p>La no realización de autoevaluaciones de la primera línea de defensa y el monitoreo de la segunda línea de defensa puede impedir la detección de riesgos materializados.</p> <p>La solidez del conjunto de controles es moderada en razón a las observaciones citadas.</p> <p>Por tratarse de una tipología de corrupción, el riesgo "Incumplimiento de requisitos y competencias establecidas para la vinculación de personal" debe plantarse de tal manera que se reflejen los elementos como acción u omisión, uso del poder, desviación de lo público o beneficio privado.</p>	<p>Realizar una nueva valoración y análisis del contexto de operación para detectar nuevas causas emergentes no previstas y mejorar la identificación y planteamiento de los riesgos.</p> <p>Registrar reporte de autoevaluación de la primera línea de defensa e el monitoreo por parte de la segunda línea de defensa del tercer cuatrimestre de 2020 en el Sistema de Información ISOLUCION.</p> <p>Ajustar el control de tal manera que los términos correspondan con un mecanismo presente que opera de manera permanente en el proceso.</p> <p>Completar el reporte de la autoevaluación de los riesgos de tal manera que se incorporen los siguientes aspectos: estado actual de la gestión del riesgo, autoevaluación de la aplicación de los controles, estado de las acciones preventivas, planes de contingencia, evidencias de la aplicación del control y ubicación.</p>
--	---	---

GESTION AMBIENTAL Y DESARROLLO RURAL

Riesgo 1	Fragmentación del terreno dado a los procesos antrópicos o naturales en áreas administradas por la SDA
Riesgo 2	Emitir informes técnicos de determinantes ambientales que no cumplan con la Gestión Ambiental de Bogotá según aplique.
Riesgo 3	Uso indebido de información para beneficios de particulares o a favor de un tercero en el procedimiento en la compra de predios.

PROCESO	DEFINICION DEL CONTEXTO	COHERENCIA CAUSAS-RIESGO	RESPONSABLE	SEGREGACION DE LA RESPONSABILIDAD	PERIODICIDAD	PROPOSITO	CONFIABILIDADE DE LA ACTIVIDAD DE CONTROL	INVESTIGACION OBSERVACIONES Y DESVIACIONES	EVIDENCIA DE LA EJECUCION DEL CONTROL	EVALUACION DEL DISEÑO DEL CONTROL	NIVEL DE APLICACION DEL CONTROL	SOLIDEZ DEL CONJUNTO DE CONTROLES	MATERIALIZACION DEL RIESGO	SE REQUIEREN ACCIONES PARA FORTALECER LA GESTION DEL RIESGO
---------	-------------------------	--------------------------	-------------	-----------------------------------	--------------	-----------	---	--	---------------------------------------	-----------------------------------	---------------------------------	-----------------------------------	----------------------------	---

Gestión Ambiental y Desarrollo Rural R1										MODERADO 	MODERADO 	MODERADO 	SI 	SI
Gestión Ambiental y Desarrollo Rural R2										MODERADO 	MODERADO 	MODERADO 	NO 	SI
Gestión Ambiental y Desarrollo Rural R3										MODERADO 	MODERADO 	MODERADO 	NO 	SI

FORTALEZAS	OBSERVACIONES	RECOMENDACIONES
<p>Se mejoró el suministro de evidencias mediante el aplicativo ISOLUCION para demostrar la aplicación del control, pero es necesario tener en cuenta las recomendaciones dadas.</p>	<p>El control establecido para el riesgo 1 contiene descripciones que no corresponden con las características y atributos para su definición. Por ejemplo, se describe que "...se activará el procedimiento o protocolo establecido" cuyos términos se plantean como acciones en el tiempo.</p> <p>Ante la fragmentación del terreno debido a los procesos antrópicos, el control genera dudas sobre su efectividad en tanto el informe de que trata el control es un medio o actuación para detectar ese riesgo y no tiene la capacidad de prevenir su ocurrencia.</p> <p>Se detecta materialización del riesgo por Fragmentación del terreno dado a los procesos antrópicos o naturales en áreas administradas por la SDA</p> <p>La solidez del conjunto de controles es moderada en razón a las observaciones citadas.</p> <p>Las causas identificadas en el sub módulo del "Riesgos" no se asocian, no corresponden o no se derivan del análisis DOFA contenido en el sub módulo "Contexto Estratégico" o viceversa.</p>	<p>Realizar una nueva valoración y análisis del contexto de operación para detectar nuevas causas emergentes no previstas y mejorar la identificación y planteamiento de los riesgos y mecanismos de control.</p> <p>Ajustar el control de tal manera que los términos correspondan con un mecanismo presente que opera de manera permanente en el proceso.</p> <p>Se sugiere ajustar el control de tal manera cual es el protocolo que se activa al momento de generar los reportes de seguimiento mensual y contemplar otro mecanismo complementario de control para prevenir el riesgo.</p> <p>Documentar y operativizar el plan de contingencia para asegurar la continuidad de las operaciones.</p> <p>Es necesario volver a analizar las causas identificadas y replantear el control. Dado que el control ha sido inefectivo para prevenir la fragmentación del terreno, es necesario establecer mecanismos de control complementarios.</p> <p>Asegurar las debilidades o amenazas determinadas en el análisis DOFA se utilicen para el diseño y planteamiento de los controles.</p> <p>Completar el reporte de la autoevaluación de los riesgos de tal manera que se incorporen los siguientes aspectos: estado actual de la gestión del riesgo, autoevaluación de la aplicación de los controles, estado de las acciones preventivas, planes de contingencia, evidencias de la aplicación del control y ubicación</p>

METROLOGIA, MONITOREO Y MODELACION

Riesgo 1	Perdida de confidencialidad e imparcialidad del Laboratorio Ambiental de la SDA
Riesgo 2	Probabilidad de ocasionar al motor o alguno de los componentes del vehículo durante la ejecución de una prueba de emisiones.

Riesgo 3	Posibilidad de que se comercialicen vehículos que presenten incumplimiento de los niveles de emisión de acuerdo con la normatividad vigente por parte de los concesionarios.
Riesgo 4	Interrupción de las actividades de monitoreo y/o medición.
Riesgo 5	Suministro de información errónea a las partes interesadas sobre los datos que suministra el Laboratorio Ambiental de la SDA o terceros contratados para tal fin
Riesgo 6	Probabilidad de no realizar actividades de medición
Riesgo 7	Posibilidad de no mantener la memoria institucional del Laboratorio Ambiental de la SDA

PROCESO	DEFINICION DEL CONTEXTO	COHERENCIA CAUSAS-RIESGO	RESPONSABLE	SEGREGACION DE LA RESPONSABILIDAD	PERIODICIDAD	PROPOSITO	CONFIABILIDAD DE LA ACTIVIDAD DE CONTROL	INVESTIGACION OBSERVACIONES Y DESVIACIONES	EVIDENCIA DE LA EJECUCION DEL CONTROL	EVALUACION DEL DISEÑO DEL CONTROL	NIVEL DE APLICACIÓN DEL CONTROL	SOLIDEZ DEL CONJUNTO DE CONTROLES	MATERIALIZACION DEL RIESGO	SE REQUIEREN ACCIONES PARA FORTALECER LA GESTION DEL RIESGO		
Metrología, Monitoreo Modelación R1	y	✓	!	✓	✓	!	!	✓	!	!	MODERADO	!	!	!	NO	SI
Metrología, Monitoreo Modelación R2	y	✓	!	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	DEBIL	✗	✗	✗	NO	SI
Metrología, Monitoreo Modelación R3	y	✓	!	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	DEBIL	✗	✗	✗	NO	SI
Metrología, Monitoreo Modelación R4	y	✓	!	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	DEBIL	✗	✗	✗	NO	SI
Metrología, Monitoreo Modelación R5	y	✓	!	!	!	!	!	!	!	!	MODERADO	!	!	!	NO	SI
Metrología, Monitoreo Modelación R6	y	✓	!	✓	!	!	!	!	!	!	MODERADO	!	!	!	NO	SI
FORTALEZAS						OBSERVACIONES					RECOMENDACIONES					

	<p>No se cuenta con controles para la gestión del riesgo <i>"Probabilidad de ocasionar al motor o alguno de los componentes del vehículo durante la ejecución de una prueba de emisiones"</i>.</p> <p>La ausencia de controles genera incertidumbre sobre el estado de la gestión del riesgo y maximizando el nivel de exposición del proceso a su materialización.</p> <p>Ante la ausencia de controles para el riesgo 2, 3 no se aprovisionaron los reportes de autoevaluación y monitoreo, impidiendo la detección de riesgos materializados.</p> <p>No se encuentra documentado el plan de contingencia ante la materialización del riesgo en el Sistema de Información ISOLUCION.</p> <p>Adicionalmente existe dispersión de controles a lo largo de los campos del control No. 4 que genera confusión.</p> <p>Los riesgos <i>"Interrupción de las actividades de monitoreo y/o medición"</i> y <i>Probabilidad de no realizar actividades de medición"</i> pueden integrarse en uno solo.</p> <p>La solidez del conjunto de controles es débil en razón a las observaciones citadas.</p> <p>Las causas identificadas en el sub módulo del <i>"riesgos"</i> no se asocian, no corresponden o no se derivan del análisis DOFA contenido en el sub módulo <i>"contexto estratégico"</i> o viceversa.</p>	<p>Documentar y operativizar el plan de contingencia para asegurar la continuidad de las operaciones y evitar nuevas pérdidas de elementos, el cual resulta imperativo ante la incertidumbre del estado de los riesgos 2 y 3.</p> <p>Tomar acciones concretas y rápidas para que se diseñen y apliquen los controles para los riesgos 2 y 3.</p> <p>Ajustar la denominación del control para el riesgo 4 toda vez que se entremezcla la descripción de actividades de mantenimiento y otras acciones que generan ambigüedad y no es posible reconocer su naturaleza.</p> <p>Es necesario ajustar la definición de todos los controles en el aplicativo ISOLUCION a fin de esclarecer quien, cuando y como se ejecutan.</p> <p>Ajustar los controles de tal manera que los términos correspondan con un mecanismo presente que opera de manera permanente en el proceso.</p> <p>Es necesario volver a analizar las causas identificadas y replantear el control, dado que el control ha sido inefectivo para prevenir la fragmentación del terreno, es necesario establecer mecanismos de control complementarios.</p> <p>Asegurar las debilidades o amenazas determinadas en el análisis DOFA se utilicen para el diseño y planteamiento de los controles.</p> <p>Complementar los próximos reportes de la autoevaluación de los riesgos de tal manera que se incorporen los siguientes aspectos: estado actual de la gestión del riesgo, autoevaluación de la aplicación de los controles, estado de las acciones preventivas, planes de contingencia, evidencias de la aplicación del control que deben ser las pertinentes y su ubicación.</p> <p>Tomar en cuenta las observaciones y recomendaciones dadas en informes anteriores y las descritas en este informe para corregir todas las situaciones detectadas.</p>
--	---	---

EVALUACION, CONTROL Y SEGUIMIENTO

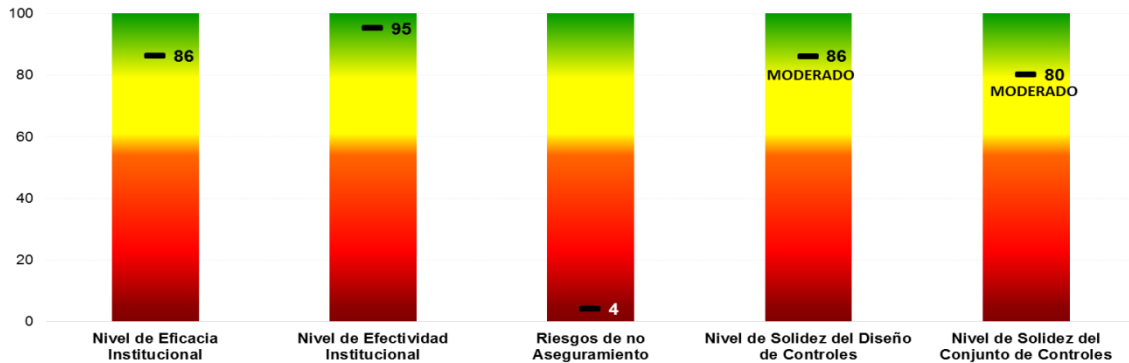
Riesgo 1	Pérdida intencionada parcial o total, manipulación o alteración de los expedientes o de la información para favorecer a un tercero.
Riesgo 2	Hacer caso omiso a daños o cambios en el componente ambiental que se derivan de lo encontrado en el desarrollo de operativos o visitas realizadas o elaborar informes o conceptos técnicos sin el rigor técnico necesario con el fin de obtener beneficios particulares o favorecer un tercero.
Riesgo 3	Incumplimiento parcial o total de los procedimientos o regulaciones legales ambientales aplicables

PROCESO	DEFINICION DEL CONTEXTO	COHERENCIA CAUSAS-RIESGO	RESPONSABLE	SEGREGACION DE LA RESPONSABILIDAD	PERIODICIDAD	PROPOSITO	CONFIABILIDADE DE LA ACTIVIDAD DE CONTROL	INVESTIGACION OBSERVACIONES Y EVIDENCIA DE LA EJECUCION DEL CONTROL	EVALUACION DEL DISEÑO DEL CONTROL	NIVEL DE APLICACIÓN DEL CONTROL	SOLIDEZ DEL CONJUNTO DE CONTROLES	MATERIALIZACION DEL RIESGO	SE REQUIERE ACCIONES PARA FORTALECER LA GESTION DEL RIESGO	
Evaluación, Control y Seguimiento R1		!	✓	✓	✓	!	✓	!	✓	FUERTE ✓	MODERADO !	MODERADO !	NO ✓	SI
Evaluación, Control y Seguimiento R2		!	✓	✓	✓	!	✓	!	✓	FUERTE ✓	MODERADO !	MODERADO !	NO ✓	SI
Evaluación, Control y Seguimiento R3		!	✓	✓	✓	!	✓	!	✓	FUERTE ✓	MODERADO !	MODERADO !	NO ✓	SI
FORTALEZAS						OBSERVACIONES				RECOMENDACIONES				

<p>El proceso ha venido mejorando paulatinamente la gestión alrededor de los riesgos identificado.</p> <p>Los controles cuentan con un mejor diseño y se aplican con mayor consistencia.</p>	<p>No se encuentra documentado el plan de contingencia ante la materialización del riesgo en el Sistema de Información ISOLUCION.</p> <p>La solidez del conjunto de controles es moderada pero consistente.</p> <p>Las causas identificadas en el sub módulo del "riesgos" no se asocian, no corresponden o no se derivan del análisis DOFA contenido en el sub módulo "contexto estratégico" o viceversa.</p>	<p>Es necesario analizar permanentemente el contexto de operación para asegurar que los cambios se incorporen en la gestión del riesgo del proceso.</p> <p>Asegurar las debilidades o amenazas determinadas en el análisis DOFA se utilicen para el diseño y planteamiento de los controles.</p> <p>Mejorar la estructura y planteamiento de las acciones preventivas a fin de prevenir indeterminaciones.</p> <p>Complementar los próximos reportes de la autoevaluación de los riesgos de tal manera que se incorporen los siguientes aspectos: estado actual de la gestión del riesgo, autoevaluación de la aplicación de los controles, estado de las acciones preventivas, planes de contingencia, evidencias de la aplicación del control que deben ser las pertinentes y su ubicación.</p> <p>Documentar y operativizar el plan de contingencia para asegurar la continuidad de las operaciones.</p>
--	--	---

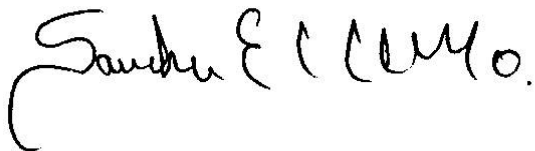
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

- El Sistema de Administración de Riesgos viene siendo operado a través del módulo de Riesgos en ISOLUCION desde donde se incorpora la información necesaria en todas las etapas metodológicas.
- El nivel de solidez de los controles y aseguramiento institucional se mantiene con en los siguientes niveles



- Se reitera a la primera línea de defensa para que dentro de los reportes se involucre información y evidencias relacionadas con el estado de aplicación de los controles y sobre su estado de eficiencia, eficacia y efectividad para prevenir la materialización del riesgo, en tanto la información se limita a describir avances sobre la acción preventiva.
- Se deben surtir mejoras en el desarrollo del Sistema de Información ISOLUCION con el fin de registrar el estado de ejecución, eficacia, eficiencia y efectividad de los controles dentro de los campos o repositorios correspondientes.
- Se debe revisar y evaluar los lineamientos contenidos en la Guía para la Administración de riesgo y el diseño de controles en entidades públicas, versión 5 de 2020 para verificar si hay lugar a la implementación de mejoras.

Atentamente,



SANDRA ESPERANZA VILLAMIL MUÑOZ
OFICINA DE CONTROL INTERNO

(Anexos)



SECRETARÍA DE
AMBIENTE

Revisó y aprobó:

Proyectó: MIGUEL ANGEL PARDO MATEUS

Secretaría Distrital de Ambiente
Av. Caracas N° 54-38
PBX: 3778899
www.ambientebogota.gov.co
Bogotá D.C. Colombia

